



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-176-8/24

**Mostar:** 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo broj K:555/23 od 27.12.2023. godine, izjavljenu na Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 od 22.12.2023. godine ugovornog organa Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje, u postupku javne nabavke: Nabavka konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 16.02.2024. godine donio je

### **RJEŠENJE**

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

### ***Obrazloženje***

Ugovorni organ Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, za koji je Obavijestjenje o nabavci broj: 1023-1-1-132-3-75/23 od 15.11.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 od 22.12.2023. godine, ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 05.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.01.2024. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

Ovim putem u ostavljenom roku iz Rješenja broj: FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 (u daljem tekstu: Rješenje), od 22.12.2023. godine, zaprimljenog na protokol Logosoft-a d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Logosoft) dana 26.12.2023. godine, a po žalbi na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926- 15/23 od 14.12.2023. godine podnosimo Žalbu na Rješenje, a sve u vezi sa otvorenim postupkom javne nabavke „Nabava konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje“, objavljenog putem portala javnih nabavki Obavještenjem br.: 1023-1-1-132-3-75/23, od 15.11.2023. godine, ugovorni organ: Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, Dubrovačka bb, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Žalbu na Rješenje podnosimo iz razloga što nam je ovim kao izabranom ponuđaču iz Odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11 -3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a kako slijedi:

1. Ugovorni organ je donošenjem predmetnog Rješenja dana 22.12.2023. godine, dakle 3 (tri) dana prije isteka roka za Žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926- 15/23 od 14.12.2023. godine, a koju je Logosoft zaprimio 15.12.2023. godine, izvršio povrede Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), kao i povrede Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016).

Odlukom o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, u pouci o pravnom lijeku je jasno navedeno da se žalba na odluku može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema Odluke.

Nadalje, članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN) definisano je:

„(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.“

Donošenjem Rješenja prije isteka roka za žalbu na Odluku, Ugovorni organ je prije svega uskratio pravo ponuđačima da izvrše zakonski omogućen uvid u svaku ponudu te eventualno ulaganje žalbe u zakonskom roku, pa je tako npr. onemogućeno ponuđaču „ARTCO GROUP“ d.o.o. Sarajevo, koji je bio jedan od ponuđača u ovom postupku, da u zakonski ostavljenom roku izvrši uvid u sve ostale pristigle ponude.

Pored ovoga, donošenjem preuranjenog Rješenja i odlučivanjem samo po osnovu jedne žalbe ponuđača „Commerce engineering“ d.o.o. Mostar, ne čekajući istek roka za žalbu, Ugovorni organ je zanemario zakonsku mogućnost Logosofta na žalbu, koju je Logosoft iskoristio i svoju žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od

14.12.2023. godine, podnio u zakonskom roku, tačnije 25.12.2023. godine, putem e-maila, fax-a i preporučenom poštom u 3 primjerka.

Također, Ugovorni organ po zaprimanju žalbe ponuđača „Commerce engineering" d.o.o. Mostar nije zatražio izjašnjenje Logosofta čime je prekršeno jedno od osnovnih načela iz člana 10. Zakona o upravnom postupku BiH (u daljem tekstu: ZUP)- Načelo saslušanja stranke, pa je ovim došlo do bitne povrede pravila upravnog postupka jer Logosoftu kao stranci u postupku nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje Rješenja, a sve shodno Članu 219.a ZUP-a.

2. Budući da nam je uskraćeno pravo na izjašnjenje o navodima iz žalbe ponuđača „Commerce engineering" d.o.o. Mostar te da su nam isti poznati samo u mjeri u kojoj se navode u obrazloženju Rješenja na koje se žalimo, ovim putem u vezi sa tim ističemo da je Ponuda Logosofta koja je prihvaćena Odlukom o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke „Nabava konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje", objavljenog putem portala javnih nabavki Obavještenjem br.: 1023-1-1-132-3-75/23, od 15.11.2023. godine.

Konkretno, tačkom 12. Tenderske dokumentacije definisano je:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (Članak 49. ZJN) ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće navedene kriterije:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabave čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a, uz dostavljanje potvrda o uspješnoj realizaciji.1'

Logosoft je na strani 47. svoje Ponude dostavio Potvrdu naručioca Mtel a.d. Banja Luka iz koje je vidljivo da se radi o isporuci uređaja za sistem za centralizovani Backup, što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 49. ZJN, a da se radi o konvergentnom backup/restore rješenju evidentno je na sljedećem linku proizvođača predmetne opreme DELL/EMC

<https://infohub.delltechnologies.com/1/reference-architecture-dell-emc-powerprotect-cyber-recovery-for-converged-infrastructure-1/integrated-data-protection-cabinet-1/>

Na osnovu svega naprijed navedenog, podnosimo ovu Žalbu u 3 (tri) primjerka i tražimo da se Rješenje broj: FZ3/5/2-11-3-4926-21/23, od 22.12.2023. godine proglasi ništavim i postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022).

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navode žalitelja Ugovorni organ smatra neosnovanim, Ugovorni organ je pravilno primijenio materijalno pravo i nije počinio povrede postupka u predmetnoj javnoj nabavci, te žalbu žalitelja, odbacuje kao neosnovanu.

Ugovorni organ pokrenuo je proceduru nabave putem otvorenog postupka - Nabava konvergentnog backup-restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje. Za javnu nabavu roba u zakonom predviđenom roku pristigle su tri ponude i to:

1. „Logosoft“ d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 200,000,00 KM bez PDV-a,
2. „ARTCO GROUP“ d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 200.000,00 KM bez PDV-a,
3. Konzorcij „Commerce Engineering“ d.o.o. Mostar i „SYS Company“ d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 199.950,00 KM bez PDV-a.

Nakon verifikacije kvalifikacione dokumentacije kojom se dokazuje podobnost ponuđača Komisija je utvrdila slijedeće:

Da ponuđač pod rednim brojem 2 „ARTCO GROUP“ d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa točkom 12.c) tenderske dokumentacije.

Točkom 12. c) traženo je da ponuđač treba dostaviti stručne tehničke certifikate za implementaciju predmetnog rješenja, za minimalno 2(dvije) certificirane tehničke osobe, izdate od strane proizvođača, za uposlenike ili na drugi način ugovorno vezane osobe koje će učestvovati u realizaciji projekta. Budući da ponuda ponuđača „ARTCO GROUP“ d.o.o. Sarajevo ne sadrži podatke o traženim certifikatima isti se diskvalificira iz daljnjeg postupka nabave.

Komisija je konstatala da su ostala dva ponuđača uredno dostavili svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom te mogu sudjelovati u postupku javne nabave. Ugovorni organ je zakazao e-aukciju dana 13.12.2023. u 13:15h. Na zakazanoj e-aukciji sudjelovala su oba ponuđača. Rangiranje ponuda nakon završene e-aukcije sukladno kriteriju „najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude“ izvršeno je prema slijedećem redoslijedu:

1. „Logosoft“ d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 99.600,00 KM bez PDV-a.
2. Konzorcij „Commerce Engineering“ d.o.o. Mostar i „SYS Company“ d.o.o. Sarajevo sa ponudnom cijenom od 99.800,00 KM bez PDV-a.

Ugovorom sa ponuđačem „Logosoft“ d.o.o Sarajevo precizirat će se pojedinosti oko nabave konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje, a u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, donesena odluka o dodjeli ugovora FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023.

Ponudač Commerce Engineering d.o.o Mostar nositelj konzorcija zatražio je uvid u ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo.

Nakon izvršenog uvida u ponudu,, Commerce engineering” d.o.o Mostar je dana 19.12.2023. uložio žalbu u kojoj navodi sljedeće:

Ustanovili su da ponuda ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije točka 12.a ) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabave čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a, uz dostavljanje potvrda o uspješnoj realizaciji. Navode da u ponudi ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo br. 064-01-SA-/23-T na stranici 47. je dostavljena potvrda kompanije MTEL a.d. Banja Luka br.1-03-632701/23 od 30.11.2023.U kojoj je evidentno da se referenca ne odnosi na predmet nabave , a to je nabava,, konvergentnog backup/restore rješenja,,koje obuhvata, potpuno izdvojen i samostalan all-in-one appliance bazirani backup recovery, search i reporting sistem,, (dakle bacup/resore softver i hardver u okviru konvergentnog all-in- one-appliance), već se predmetna referenca odnosi isključivo na Data Domain 6900, koji u portfelju proizvođača predstavlja samo storage komponentu za pohranu podataka bez ostalih komponenti navedenih u zahtjevu, odnosno ne radi se o konvergentnom rješenju koje obuhvata sve tražene funkcionalnosti u izvedbi konvergentnih appliancea.

Ugovorni organ je u skladu sa navodim žalitelja ponovno izvršio provjeru dostavljene ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo i dostavljene potvrde kompanije MTEL a.d. Banja Luka br.1-03-632701/23 od 30.11.2023. Uvidom u tehničku dokumentaciju uređaja koji je predstavljen kao refemca: Data Domain 6900 sistem utvrđeno je da se radi samo o uređaju za pohranu podataka (storage) sa deduplikacijom, namijenjenom za core data centre. Kako se tenderskom dokumentacijom točka 12. tehnička i profesionalna sposobnost traži referenca za predmet nabavke, a što je konvergentno backup/restore rješenje smatramo da ovu referencu ne možemo uzet u obzir jer se ne radi o kompletnom rješenju za backup, odnosno da se radi samo o uređaju za pohranu podataka, a što je propust Ugovornog organa, te s tim u vezi Ugovorni organ donosi Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21-23 od 22.12.2023, kojim se navod žalitelja usvaja.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavama člankom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22). Kako bi ispoštovao predmetne rokove Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, kojim je ostavljena mogućnost ulaganja žalbe, u skladu sa člankom 100.stav 4. ZJN. Ugovorni organ navode žalitelja izjavljene na Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21-23 od 22.12.2023.odbija kao neosnovane, Ugovorni organ po prijemu žalbi je pravovremeno postupao po istim postajući Zakonske rokove , te u skladu sa člankom 10. Zakona o upravnom postupku

Ugovorni organ samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti i na podlozi utvrđenih činjenica i okolnosti primjenjuje propise, odnosno opće akte na konkretan slučaj.

Ističemo da je žalba žalitelja nositelja konzorcija „Commerce engineering“ d.o.o Mostar na odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine zaprimljena dana 19.12.2023. godine, a da je žalba žalitelja Logosoft d.o.o. Sarajevo na istu Odluku izjavljena 25.12.2023. godine, te zaprimljena od strane Ugovornog organa dana 29.12.2023. godine, zajedno sa žalbom žalitelja Logosoft d.o.o. Sarajevo na Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21-23 od 22.12.2023. godine, a koja je izjavljena dana 27.12.2023. godine. Dakle, Ugovornom organu su dana 29.12.2023. godine zajedno pristigle obe žalbe žalitelja Logosoft d.o.o. Sarajevo.

U prilogu navodimo vezu odgovora na žalbu na Odluku o dodjeli ugovora FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. jer su obje izjavljene Žalbe u predmetu - Nabava konvergentnog backup-restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje od istog žalitelja Logosoft d.o.o. Sarajevo.

Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije, i u skladu s člankom 44. Stav 3. minimalni uvjeti koje Ugovorno tijelo odredilo kao i dokumentaciju za dokazivanje istog, obvezno moraju biti razmjerni predmetu nabave i sukladni s njim, kako je i sačinjena predmetna tenderska dokumentacija.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH”, broj 39/14) poštujući opće principe jednakog tretmana, principe pravične i otvorene konkurencije i ekonomičnosti, prema ponuđačima postupao jednako i nediskriminirajuće, na način koji osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim učesnicima u predmetnom postupku javne nabave.

Prema svemu izloženom smatramo kako su navodi žalitelja Logosoft d.o.o. Sarajevo neosnovani, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-176-4/24 od 18.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ je Odlukom o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, u pouci o pravnom lijeku jasno naveo da se žalba na odluku može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema Odluke.

Donošenjem Rješenja broj: FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 od 22.12.2023. godine dana 22.12.2023. godine, Ugovorni organ nije ispoštovao prethodno navedeni rok i isto donio 3 (tri) dana prije isteka roka za Žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-

4926-15/23 od 14.12.2023. godine, a koju je Logosoft zaprimio 15.12.2023. godine, te time izvršio povrede Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), kao i povrede Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016).

Zakonom o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) je definisano sljedeće:

#### Član 91.

„(1) Rokovi se određuju na dane, mjesece i godine.

(2) Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada

dogadjaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada dogadjaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca"

#### Član 92.

„(1) Početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika. (2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana."

#### Član 93.

„(2) Kad je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen."

U skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022) jasno je definisano:

„(4) Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz obezbjeđenje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe.

S obzirom na sve gore citirane odredbe Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) i Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), Logosoft d.o.o. Sarajevo je obje Žalbe koje Ugovorni organ navodi u svom Izjašnjenju izjavio i uputio blagovremeno, što ne osporava ni sam Ugovorni organ u datom Izjašnjenju.

U skladu sa prethodno navedenim, predlažemo da usvojite našu Žalbu i postupak okončate u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022).

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-176-5/24 od 18.01.2024. godine dostavio ponuđaču Commerce engineering d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

### **Žalba je neosnovana**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ donošenjem predmetnog Rješenja broj FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 dana 22.12.2023. godine 3 (tri) dana prije isteka roka za žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, a koju je Logosoft zaprimio 15.12.2023. godine, izvršio povrede Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), kao i povrede Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), ističući da je

Odlukom o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, u pouci o pravnom lijeku navedeno da se žalba na odluku može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema Odluke, a donošenjem Rješenja prije isteka roka za žalbu na Odluku, ugovorni organ je prije svega uskratio pravo ponuđačima da izvrše zakonski omogućen uvid u svaku ponudu te eventualno ulaganje žalbe u zakonskom roku, pa je tako npr. onemogućeno ponuđaču „ARTCO GROUP” d.o.o. Sarajevo, koji je bio jedan od ponuđača u ovom postupku da u zakonski ostavljenom roku izvrši uvid u sve ostale pristigle ponude, te je odlučivanjem samo po osnovu jedne žalbe ponuđača „Commerce engineering” d.o.o. Mostar, ne čekajući istek roka za žalbu, ugovorni organ zanemario zakonsku mogućnost Logosofta na žalbu, koju je Logosoft iskoristio i svoju žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču

broj: FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, podnio u zakonskom roku, tačnije 25.12.2023. godine, putem e-maila, fax-a i preporučenom poštom u 3 primjerka, niti je ugovorni organ po zaprimanju žalbe ponuđača „Commerce engineering" d.o.o. Mostar zatražio izjašnjenje Logosofta čime je prekršeno jedno od osnovnih načela iz člana 10. Zakona o upravnom postupku BiH (u daljem tekstu: ZUP)- načelo saslušanja stranke, pa je ovim došlo do bitne povrede pravila upravnog postupka jer Logosoftu kao stranci u postupku nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje Rješenja.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran žalitelj (LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo), a na navedenu Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, žalbu je izjavio žalitelj Commerce Engineering d.o.o. Mostar koju je ugovorni organ zaprimio 19.12.2023. godine i postupajući po žalbi na osnovu člana 100. stav (3) ZJN ugovorni organ je donio Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 od 22.12.2023. godine, kojim je tačkom I dispozitiva Rješenja usvojio navedenu žalbu, te tačkom III dispozitiva stavio van snage Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine.

Članom 100. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14 i 59/22) je propisano:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, **ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem** ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili **može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage** i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, **te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.**

(4) **Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba** URŽ-u, putem ugovornog organa, **u roku od deset dana od dana prijema rješenja.** Ugovorni organ prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.

Imajući u vidu da je ugovorni organ žalbu žalitelja Commerce Engineering d.o.o. Mostar izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine zaprimio 19.12.2023. godine, u skladu sa citiranom odredbom člana 100. stav (3) ZJN ugovorni organ je imao rok od 5 dana od dana prijema žalbe da donese Rješenje po žalbi i isto dostavi učesnicima u postupku javne nabavke, a ugovorni organ je pobijano Rješenje od 22.12.2023. godine i donio u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, odnosno nije prekoračio zakonom definisani rok, i tim Rješenjem stavio van snage Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine, što je također zakonska mogućnost ugovornog organa iz člana 100. stav (3) ZJN, iz čega proizilazi da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN na osnovu kojeg je i doneseno

pobijano Rješenje, a u skladu s članom 100. stav (4) ZJN protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja, iz čega proizilazi da ponuđači, pa ni sam žalitelj, nisu onemogućeni **da zaštitu svojih prava** potraže žalbom na Rješenje u roku od 10 dana od dana prijema Rješenja, što je žalitelj i učinio predmetnom žalbom kojom u sljedećem žalbenom navodu osporava razloge odbacivanja njegove ponude, niti je ugovorni organ onemogućio žalitelja da izjavi žalbu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču od 14.12.2023. godine, budući da je žalitelj, kako i sam ističe, uložio žalbu i na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču od 14.12.2023. godine i to nakon izvršenog uvida, a koju je ugovorni organ zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu broj FZ3/5/2-11-3-4926-24/23 od 03.01.2024. godine proslijedio ovom organu, kao i predmetnu žalbu na Rješenje od 22.12.2023. godine koju je ugovorni organ također proslijedio ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu broj FZ3/5/2-11-3-4926-25/23 od 03.01.2024. godine, a koja Izjašnjenja je ovaj organ dostavio žalitelju aktom broj JN2-03-07-1-176-4/24 od 18.01.2024. godine. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je njegova ponuda u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke „Nabava konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje“, s obzirom da je na strani 47. svoje ponude dostavio Potvrdu naručioca Mtel a.d. Banja Luka iz koje je vidljivo da se radi o isporuci uređaja za sistem za centralizovani Backup, što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 49. ZJN, a da se radi o konvergentnom backup/restore rješenju evidentno je na sljedećem linku proizvođača predmetne opreme DELL/EMC:

<https://infohub.delltechnologies.com/l/reference-architecture-dell-emc-powerprotect-cyber-recovery-for-converged-infrastructure-1/integrated-data-protection-cabinet-1/>

Uvidom u pobijano Rješenje broj FZ3/5/2-11-3-4926-21/23 od 22.12.2023. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju Rješenja ugovorni organ, između ostalog, naveo:

.... donesena je Odluka o dodjeli ugovora broj FZ3/5/2-11-3-4926-15/23 od 14.12.2023. godine.

Nakon izvršenog uvida u ponudu Commerce engineering d.o.o. Mostar je dana 19.12.2023. godine uložio žalbu u kojoj navodi sljedeće:

Ustanovili su da ponuda ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije točka 12.a ) *Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabave čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a, uz dostavljanje potvrda o uspješnoj realizaciji.* Navode da u ponudi ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo br. 064-01-SA-/23-T na stranici 47. je dostavljena potvrda kompanije MTEL a.d. Banja Luka br.1-03-632701/23 od 30.11.2023.u kojoj je evidentno da se referenca ne odnosi na predmet nabave, a to je nabava,, konvergentnog backup/restore rješenja,, koje obuhvata, potpuno izdvojen i samostalan all-in-one appliance bazirani backup recovery, search i reporting sistem,, (dakle bacup/resore softver i hardver u okviru konvergentnog all-in- one-appliance), već se predmetna referenca odnosi

isključivo na Data Domain 6900, koji u portfelju proizvođača predstavlja samo storage komponentu za pohranu podataka bez ostalih komponenti navedenih u zahtjevu, odnosno ne radi se o konvergentnom rješenju koje obuhvata sve tražene funkcionalnosti u izvedbi konvergentnih appliancea.

Ugovorni organ je u skladu sa navodim žalitelja ponovno izvršio provjeru dostavljene ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo i dostavljene potvrde kompanije MTEL a.d. Banja Luka br.1-03-632701/23 od 30.11.2023. Uvidom u tehničku dokumentaciju uređaja koji je predstavljen kao referenca: **Data Domain 6900** sistem utvrđeno je da se radi samo o uređaju za pohranu podataka (storage) sa deduplikacijom, namijenjenom za core data centre. Kako se tenderskom dokumentacijom točka 12. tehnička i profesionalna sposobnost traži referenca za predmet nabavke, a što je konvergentno backup/restore rješenje smatramo da ovu referencu ne možemo uzet u obzir jer se ne radi o kompletnom rješenju za backup, odnosno da se radi samo o uređaju za pohranu podataka, a što je propust Ugovornog organa, te se navod žalitelja usvaja. U skladu sa navedenim odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

12. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (Članak 49. ZJN) ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće navedene kriterije:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabave čija je minimalna ukupna ugovorna vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, ili ukoliko dostavlja dva ugovora čija je zbirna vrijednost minimalne ukupne ugovorene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a, uz dostavljanje potvrda o uspješnoj realizaciji.

12.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

12. 1.a) Popis izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave u prethodne tri godine uz navođenje Naručioca, godine zaključenja ugovora i vrijednosti ugovora.

12. 1.a-1) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju jedne ili dvije potvrde koje su izdali, primaoci robe, a koje obvezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ukoliko se takva potvrda ne može osigurati iz objektivnih razloga, isti je obavezan dostaviti izjavu o izvršenim ugovorima i dokaz o učinjenim pokušajima da se takse potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 47. ponude dostavio Potvrdu koju je izdao Mtel a.d. Banja Luka, kojom se potvrđuje da je Logosoft d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao sve obaveze o ugovoru čiji je predmet nabavka uređaja Data Domain DD 6900 sa sistemom za centralizovani Backup u vrijednosti od 399.500,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je predmet konkretnog postupka javne nabavke - Nabavka konvergentnog backup/restore rješenja za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, ugovorni organ je tražio uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili dva ugovora u posljednje tri godine o isporuci robe koja je predmet nabavke a žalitelj je dostavio potvrdu kojom dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o isporuci uređaja sa sistemom za centralizovani Backup, a traženo je konvergentno backup rješenje, a iz čega se zaključuje da dostavljena potvrda na str. 47. ponude žalitelja ne zadovoljava zahtjev ugovornog organa, budući da je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji istog ugovora kao što je predmet konkretne nabavke, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN koji propisuje da je ponuđač dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude, smatra **neosnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Logosoft d.o.o. Sarajevo
- Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje
- Commerce engineering d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a

PREDsjednik VIJEĆA  
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

